



ГЛУХІВСЬКА МІСЬКА РАДА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

Р І Ш Е Н Н Я

19.03.2026

м. Глухів

№ 116

Про затвердження висновку про доцільність позбавлення батьківських прав

Розглянувши подання Служби у справах дітей Глухівської міської ради щодо затвердження висновку про доцільність позбавлення батьківських прав, відповідно статей 19, 150, 164 Сімейного кодексу України, статей 8,11,12 Закону України «Про охорону дитинства», постанови Кабінету Міністрів України від 24 вересня 2008 року № 866 «Питання діяльності органів опіки та піклування, пов'язаної із захистом прав дитини» (зі змінами), враховуючи рішення комісії з питань захисту прав дитини від 23 лютого 2026 року № 2, керуючись підпунктом 4, пункту «б», частини першої, статті 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», **виконавчий комітет міської ради ВИРІШИВ:**

1. Затвердити висновок про доцільність позбавлення батьківських прав ХХХХХ, яка проживає за адресою: Київська область, м. Фастів, вул.ХХХХХ, буд. Х відносно її неповнолітньої дитини ХХХХХ, ХХХХХ року народження, яка зареєстрована за адресою: Сумська область, Шосткинський район, с. Калюжне, вул. ХХХХХ, буд. ХХ, кв. Х (додається).

2. Службі у справах дітей Глухівської міської ради (начальник – Юденич О.Е.) надати до Глухівського міськрайонного суду Сумської області затверджений висновок.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів міської ради Васильєву М.І.

Міський голова

Надія ВАЙЛО

**Висновок
про доцільність позбавлення батьківських прав
громадянки ХХХХХ відносно її неповнолітньої дитини ХХХХХ**

На виконання ухвали Фастівського міськрайонного суду Київської області по справі № 576/XX/25, розглянуто та вивчено документи, представлені громадянином ХХХХХ, який виховує неповнолітню доньку ХХХХХ, ХХХХХ року народження, щодо позбавлення батьківських прав її матері ХХХХХ.

Встановлено, що громадяни ХХХХХ та ХХХХХ перебували у зареєстрованому шлюбі з грудня 2010 року. Від шлюбу у батьків народилася донька ХХХХХ. Однак, сімейне життя у громадян не склалося через відсутність взаєморозуміння між батьками.

12 січня 2015 року рішенням Глухівського міськрайонного суду Сумської області шлюб між громадянами було розірвано (справа № 576/ XX /14-ц), донька залишилася проживати разом із татом.

3 жовтня 2014 року, доньці було майже 4 роки, ХХХХХ поїхала з місця проживання. З того часу дитина не зустрічалася з матір'ю, на даний час не пам'ятає її. Мати за 11 років не виявляла ніяким чином бажання займатися її вихованням, утриманням, розвитком.

Європейський суд з прав людини вказав на можливість позбавлення особи батьківських прав через її пасивну поведінку по відношенню до дитини. У справі "Ілля Ляпін проти Росії" (заява № 70879/11) Європейський суд з прав людини зазначив, що, якщо батько чи мати не підтримує стосунків з дитиною, то їх можна позбавити батьківських прав. І в цьому немає порушення права на сімейне життя, гарантоване Конвенцією.

Позбавлення батьківських прав - це насамперед спосіб захисту прав та інтересів дітей, у зв'язку з чим, ураховується відсутність будь-якого спілкування відповідача з дитиною досить тривалий час по відношенню до віку дітей, існування реальної можливості виконання батьківських обов'язків, проте їх свідоме не вчинення.

Рішення ЄСПЛ у справі «Mamchur v. Ukraine» (№ 10383/09) від 16.07.2015 ЄСПЛ зауважив, що при визначенні найкращих інтересів дитини у кожній конкретній справі необхідно враховувати два аспекти: по-перше, інтересам дитини найкраще відповідає збереження її зв'язків із сім'єю, крім випадків, коли сім'я є особливо непридатною або неблагополучною; по-друге, у найкращих інтересах дитини є забезпечення її розвитку у безпечному, спокійному та стійкому середовищі, що не є неблагонадійним.

Згідно з частинами першою, другою статті 3 Конвенції про права дитини від 20 листопада 1989 року, ратифікованої Верховною Радою України 27 лютого 1991 року (далі - Конвенція), передбачено, що в усіх діях щодо дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами, що займаються питаннями соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини. Дитині забезпечується такий захист і піклування, які необхідні для її

благополуччя, беручи до уваги права й обов'язки її батьків, опікунів чи інших осіб, які відповідають за неї за законом.

Для складання висновку були зібрані матеріали, що дозволяють зайняти певну позицію.

Сюди входять пояснення громадянина ХХХХХ, довідки: Некрасівського НВК: ДНЗ-ЗОШ І-ІІІ ступенів, старости Семенівського старостинського округу, акт обстеження матеріально-побутових умов проживання неповнолітньої ХХХХХ, пояснення самої дитини, з яких вбачається повне ігнорування матір'ю інтересів своєї доньки впродовж цілих 11 років, пояснення громадянки ХХХХХ.

Зі слів батька, з 2015 року ХХХХХ один займається вихованням та матеріальним забезпеченням доньки. Мати доньку ніколи не провідувала, не цікавилася станом її здоров'я та не надавала жодної матеріальної допомоги, жодним чином не піклується про фізичний та духовний розвиток дитини, не забезпечує необхідного харчування та медичного догляду, не бачиться з дитиною, не здійснює підготовку до дорослого життя та не проявляє інтересу до її внутрішнього світу.

Відповідно довідок закладу освіти, старости Семенівського старостинського округу, матір – ХХХХХ, жодного разу за 11 років не бачили у закладах, на території Семенівського старостинського округу, вихованням дитини займається тільки батько – ХХХХХ

Спеціалістом служби у справах дітей Глухівської міської ради проведена бесіда з ХХХХХ. Було з'ясовано, що дівчинка зовсім не знає свою маму, бо ніколи, скільки вона себе пам'ятає, вона ніяким чином не спілкувалася з нею ні по телефону, ні вживу.

З пояснень громадянки ХХХХХ вбачається, що, ознайомившись з матеріалами позову про позбавлення його батьківських прав, вона не згодна з позовом. Заперечує всі встановлені документально факти. В той же час не надала пояснень про те, чому не зверталася до органу опіки та піклування Глухівської районної державної адміністрації, а після того, як с. Калюжне стало Глухівської міської ради, до органу опіки та піклування Глухівської міської ради з питання про зустрічі з дитиною, про визначення місця проживання з матір'ю, якщо у неї був намір спілкуватися та виховувати дитину.

Спеціалістами Служби у справах дітей Глухівської міської ради було роз'яснено, що громадянка ХХХХХ жодним чином не проявила зацікавленість у долі дитини, що така її поведінка є винною і неприпустимою по відношенню до неповнолітньої доньки ХХХХХ. Наслідком цього є те, що дитина говорить протест, що зовсім не пам'ятає маму і не знає її.

Виходячи з висновків ЄСПЛ у справі "Ілля Ляпін проти Росії" (заява №70879/11), можна зробити висновки про те, що громадянка ХХХХХ М.Г. прожила з дитиною окремо 11 років. Спроб отримати доступ і відновити контакт не було. Мати могла і повинна була усвідомити, що розлука з малолітньою донькою матиме наслідки ослаблення або повного розриву зв'язку. ХХХХХ не зверталася до органу опіки та піклування або до суду для організації доступу та порядку спілкування з дитиною. Саме бездіяльність матері призвела до розриву зв'язків між нею та донькою. Позбавлення батьківських прав призведе лише до скасування правового зв'язку.

Дитина добре інтегрована у свою сім'ю та глибоко пов'язана з батьком.

Виходячи з вищевикладеного, з метою забезпечення права дитини на рівень життя, необхідний для фізичного, розумового, духовного, морального і соціального

розвитку, враховуючи стан психологічного благополуччя дитини, виконавчий комітет Глухівської міської ради вважає за доцільне позбавити батьківських прав громадянку ХХХХХ, ХХХХХ року народження, відносно її неповнолітньої дитини ХХХХХ, ХХХХХ року народження.

**Керуючий справами
виконавчого комітету міської ради**

Ірина ТЕРЕЩЕНКО